

学生のコメント

- 1:主題図を使っていたため岩手県全体を認識しやすかった。
- 2:イラストも見やすく、地域の特色をしっかりとアピールできており良い。
- 2:その地域の強みを理解した計画で良かった。テーマがキャッチーだった。
- 2:タイトルが面白いと思って、すぐに引き付けられたのが良かったと思いました。ミルクの生産に遠隔農業を用いた理由について触れると、なお良いと思いました。
- 2:良い点：エネルギー管理という着眼点
改善点：ワインの配送は難しそう"
- 4:地域の特性も踏まえた内容だと思った。都市部との距離や日照時間、山や海もあることを生かしたアピールでその地の売りがよくわかった。
- 4:農業を多面的に見ているところが良かった。食料生産、教育、人の集まる場など、未来のことを考えるときに機械に頼るだけではなく、人との繋がりを意識したテーマが挙げられていて、それはとても重要だと感じた。
- 5:写真からメダカに関係する内容だということがすぐに伝わった。
- 5:生態系を保全しつつ最新の技術も導入している点がいいと思った。
- 5:門崎地区は授業でも取り扱っていてとても興味深いと思った。強いて言うなら、未来のことの記載が少ないと感じたのでもっと多くすると良いと思う。
- 6:図がわかりやすい。機関(施設)の繋がりをすぐ理解できます。改善点を挙げるならば、もう少し説明があってもいいかもと思いました。
- 7:2050年の宮崎市の姿を、食料自給率 No1 という現状を理解したうえで表現出来ていた。
- 7:宮崎の現在の姿がわかるとともに、これからのことについての方針も詳細に書かれている
1枚のスライドにしては文章の量が少し多かった、もう少し簡潔だとよかった
- 7:食料自給率が全国一位ということが広く知られてはいないと思ったし、第一次産業といえ
ば東北というイメージも強いため、そこを全面的に押し出していけば良いと感じた。
- 8:イラストだけでなく図式化していてとても分かりやすかった。
- 8:さすが地域計画専攻、という感じ。
- 8:パワポ自体も見やすく、分かりやすいことに加えて、都市と地域の連携におけるそれぞれの役割が明確になっている。
- 8:具体的な地元の農業の特色から流れを語っていておもしろかった
- 8:県外の人、住民、環境それぞれにメリットが出るような構造になっているところが良かった。
相乗効果で良くなっていく地域というのは理想的だと思った。パワポのまとめ方も見やすい。
- 8:構造的に説明されていて1位と比べても遜色ないほど見やすい。参考文献も記載してある。
強いて言うなら、殺風景なので絵などの彩りを増やす。
- 8:図が見やすいことに加え要素の関係性がわかりやすく、かつ理論的でよいと思いました。
改善点は思いつきません。

- 8:図で綺麗に整理されていると思いました。それぞれの立場の現状が端的でわかりやすかったです。
- 8:他の人より構造的に説明している。スライドの内容が三島市について知識がないと理解できないので補足するとなお良い。
- 8:地域とそこに住む人、外から関わる人の三層がつながっているのが視覚的にもわかりやすく、各層でどのようなメリットがあるのかもまとめられてて見やすかった。災害についても考えられており視野が広く感じた。
- 8:地元住民とそうではない方々とのつながりも考え、どのようにすれば発展できるかを具体的に記している。
- 8:内容がよかった/図がごちゃごちゃしていて分かりづらい、ネットワークを表現するのであれば三つ巴のような図にした方がよいと思った
- 8:農村住民を中心として、三島市を取り巻く課題や各要素からの流れが簡潔に表されており、パワーポイント1枚で多くの情報を採り入れていると感じた。
- 8:農村地域に住む人、地域資源、飲食店の三つの関係性を図にして表していたのがすごく良かったと思いました。各要素を減らしてみると少しすっきりするのかなと思いました。
- 8:農泊や6次産業化など、とても細かく分析されており良い。
- 8:良い点:図が工夫されていて見やすかった、改善点:文字に色をつけたりすればさらに見やすくなると思った
- 10:良い点:農村振興を考えている点が現実的でよかったし大事なことだと思う
改善点:岩手県という特徴がなかった"
- 11:パッと見て桃に目を惹かれました。果物栽培をより良いものにするための案も講義の中のお話を取り入れていてとても納得しました。
- 11:純粹にこうなってほしいという思いを強く感じた。
- 11:福島市が桃の産地であることがパワポを一目見ただけで伝わるのが良いと感じた。
- 12:デザインに惹かれた。北海道の方言を取り入れていて北海道らしさが含まれている。
- 12:図も可愛くて、北海道の温かい雰囲気すら伝わってくる。
- 14:イラストも見やすく、地域のブランドをアピールしており良い
- 14:その地域の現在の問題点を挙げ、めだかを守るという基礎の考えに沿った政策を考えているところがいいと感じた。
- 14:パワーポイント1枚という狭い範囲の中で、門崎地区のブランド米と後継者不足をとりあげ、上手くまとめていた。強いていえば、もう少しこのふたつの要素につながりが必要だったと思う。
- 14:良い点:文字などの大きさが適切で内容が理解しやすかった、改善点:蛍の保全の仕方や具体的な目標が気になった
- 15:とても分かりやすく見やすい説明だった。
- 15:フローチャートの形で説明している点が、とてもわかりやすいと思いました。図とフロ

ーチャートのつながりが少しだけわかりづらかったです。

15:一つ一つ分かりやすく、理にかなった考えだと思う。説明が表面的でない。

15:現在の農村地域の現状をきちんと踏まえたうえで、どういう風を実現したい姿に持っていくかが、視覚的にもプロセスとしても分かりやすくて良かったです。

15:資料が見やすい。全体的にまとめられている。強いて言うなら、参考文献を記載したほうがいいのではと思った。

15:樹形図のような図がわかりやすい。

15:図がわかりやすくてよい、内容がよかった/一部、問題点や結論などの部分の文字のサイズを変えればより効果的だと思う

15:西和賀町の現状と、それをどうすれば持続可能な営農ができるかを図で表していてわかりやすかったです。

15:段階をふんで変化させようとしてるのを矢印で分かりやすく表現していた

15:農業の流れが図になって表されてみやすくわかりやすかったから

16:隙間農業という言葉にとっても魅力を感じた。

16:隙間農業という発想が面白いと思いました。図もシンプルでわかりやすい。改善点を挙げるならばもう少し色味があっても良いかなと思います。

17:ほかのアイデアとは違う斬新な感じがよかった。自分では絶対に思いつかないなと思った。(島を作るなど)

17:首都圏はあまり農業をしないイメージだから、最新技術により農業のあり方が変わるのかなとおもうとたのしみだから

17:農業の全自動化や農業用の人工島など思い切った内容だと思った。山間部で野生動物が増え生物多様性となる、とあるが人の手が入った里山ゆえの生物も多いので逆に多様性が失われる可能性もあると考えた。

17:農業専用の人工島をつくり、AI 技術によって徹底管理という考えが面白いと感じましたし、可能性という点でも実現したいという地域の姿というテーマにもあっていて良いと思いました。

17:発想はスライド中 1 番だった。しかし、これは 2050 年というより 2200 年の風景だと思った。

17:良い点：東京にいて農業ができれば素敵、人口が多いので消費量も見込める、
改善点：人工島の建設という新しい思考の一方では現在の農村地域の必要性が下がって放棄地とかが増えるかもしれない、農村風景には農業と深い関わりがあるので切り離せない"

18:人間はもはや農業をしないというのが独創的で面白いと思いました。ただ、説明を読むと部分によっては人の手が必要という風を感じたので、どこまでの範囲において農業をしないということなのか知れたら良いと感じました。

19:良い点:グローバルな視点で考えられていて内容がよかった、改善点:図を上手く活用すればよりよくなるかも